МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

площадь Революции, д. 4, Челябинск, 454113
Тел. (351) 263-67-62, факс (351) 263-87-05
E-mail: moin@chel.surnet.ru, www.minobr74.ru
ОКПО 00097442, ОГРН 1047423522277
ИНН/КПП 7451208572/745101001

21 января 2015 года № 03-02/ 311

На № _____ от _____

Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования

О результатах итогового сочинения

Министерство образования и науки направляет Вам для использования в работе аналитические материалы по результатам проведения итогового сочинения (изложения).

Приложение в электронном виде на 10 л.

Начальник управления начального, основного, среднего общего образования Е.А. Тюрина

Костромцова Вероника Владимировна, (351)-2633417, kvv_minobr74@mail.ru
Рассылка: МОУО, исполнителю, дело, сайт

Приложение к письму
Министерства образования и
науки Челябинской области
от 21.01.2015 г. № 03-02/ 311

Аналитические материалы
по результатам проведения итогового сочинения (изложения)

I. Справка
о результатах обработки итогового сочинения (изложения)
в Региональном центре обработки информации

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 22 октября 2014 г. № 01/ 3050 «Об утверждении порядка проведения итогового сочинения (изложения), порядке и сроках его проверки в Челябинской области в 2014-15 г.» обработка изображений проверенных бланков итогового сочинения (изложения) осуществлялась в Региональном центре обработки информации (далее - РЦОИ) с использованием специальных аппаратно-программных средств, предоставляемых ФГБУ «Федеральный центр тестирования» в установленные сроки.

Обработка изображений проверенных бланков итогового сочинения (изложения) в РЦОИ включает в себя:

1. регистрацию пакетов с изображениями проверенных бланков итогового сочинения (изложения) на станции сканирования;

2. распознавание информации, внесенной в проверенные бланки итогового сочинения (изложения);

3. сверку распознанной информации с оригинальной информацией, внесенной в проверенные бланки итогового сочинения (изложения).

Всего в РЦОИ было обработано 13 354 работ участников итогового сочинения и 326 работ участников итогового изложения.

Проверка итоговых сочинений (изложений), их оценивание, сканирование и передача изображений проверенных бланков итогового сочинения (изложения) в РЦОИ осуществлялась органами местного самоуправления. Был установлен срок предоставления изображений проверенных бланков итогового сочинения (изложения) в РЦОИ для последующей обработки и загрузки результатов в региональную информационную систему - 12 декабря 2014 года. Однако, ряд муниципалитетов нарушили установленный срок предоставления изображений в РЦОИ, а именно Калининский район Челябинского городского округа, Курчатовский район Челябинского городского округа, Ленинский район Челябинского городского округа, Тракторозаводский район Челябинского городского округа, Центральный район Челябинского городского округа, Агаповский муниципальный район, Верхнеуральский муниципальный район, Коркинский муниципальный район, Южноуральский городской округ. Со специалистов перечисленных органов местного самоуправления были запрошены объяснительные по факту нарушения сроков передачи изображений в РЦОИ (объяснительные прилагаются).

Кроме того, при обработке предоставленных изображений проверенных бланков итогового сочинения (изложения) в РЦОИ были выявлены следующие недочеты заполнения бланков и технические ошибки при обработке изображений органами местного самоуправления (таблица 1).

Таблица 1

Недочеты заполнения бланков и технические ошибки
при обработке изображений органами местного самоуправления

№ п/п	Наименование АТЕ	Недочеты и технические ошибки
1.	Калининский район Челябинского городского округа	несоответствие количества отсканированных бланков записей с количеством бланков, указанных в регистрационном бланке (001003)
		некорректное заполнение блока с результатами сочинения (001011)
		отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (001003)
2.	Курчатовский	в регистрационных бланках некорректно указано

	район Челябинского городского округа	место проведения сочинения (ОШИПЛП)
		некорректное сканирование, в результате невозможность наложения шаблона и последующей обработки
3.	Ленинский район Челябинского городского округа	несоответствие количества отсканированных бланков записей с количеством бланков, указанных в регистрационном бланке (003002)
		бланки записи у одного участника из разных комплектов бланков сочинений (003019)
		отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (003011)
		в регистрационных бланках некорректно указано место проведения сочинения (школа51, указан ППЭ ЕГЭ)
4.	Металлургический район Челябинского городского округа	переданы на обработку изображения бланков с апробации проведения итогового сочинения (004014, 004016)
5.	Советский район Челябинского городского округа	в регистрационных бланках некорректно указано место проведения сочинения (школа 17)
6.	Центральный район Челябинского городского округа	несоответствие количества отсканированных бланков записей с количеством бланков, указанных в регистрационном бланке (007001, 007002, 007003, 007004, 007006, 007007, 007011, 007400, 007401)
		отсканированны замятые бланки (007003)
7.	Агаповский муниципальный район	некорректная распечатка бланков (формат А5) все изображения района
8.	Аргаяшский муниципальный район	не указан код пункта проведения (022015)
		отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (022021, 022800)
9.	Варненский муниципальный район	отсутствует регистрационный бланк одного из участников (025014)
10.	Карталинский муниципальный район	отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (029011)
		в регистрационных бланках некорректно указано место проведения сочинения (школа 17)
11.	Каслинский муниципальный район	отсканированы изображения без внесенных отметок за работу и подписи ответственного (031007)
12.	Кизильский муниципальный	ннезаполнены паспортные данные у одного из участников (032900)

	район	
13.	Нязепетровский муниципальный район	отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (038011)
14.	Сосновский муниципальный район	отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (042007)
15.	Увельский муниципальный район	дубли изображений бланков в пачке (044013)
16.	Чебаркульский муниципальный район	отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (046005)
		в регистрационных бланках некорректно указано место проведения сочинения (НЕПРЯХ)
		отсканированы перевернутые бланки (046007)
17.	Копейский городской округ	не заполнены шапки пустых бланков записей (051008)
18.	Кыштымский городской округ	не указаны темы сочинений в бланках записи(052800)
		отсканировали поверенные бланки записи (052800)
19.	Магнитогорский городской округ	не указаны в бланках записи номер темы изложения (053801)
		отсутствует бланк регистрации одного из участников (053004)
		некорректное сканирование, без учета рекомендованных настроек сканера (053021)
		бланки записи у одного участника из разных комплектов бланков сочинений (053006)
		отсканированы изображения без внесенных отметок по критериям (053016)
20.	Трехгорный городской округ	бланки записи у одного участника из разных комплектов бланков сочинений (057004)

II. Анализ предметных результатов перепроверки итогового сочинения

3 декабря 2014 года в образовательных учреждениях Челябинской области проведено итоговое сочинение (изложение) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» № 923 от 05.08.2014 г. (зарегистрирован Минюстом России 15.08.2014 г., регистрационный № 33604).

По приказу Министерства образования и науки Челябинской области создана предметная комиссия по перепроверке итогового сочинения. Комиссия проверила 614 работ Тракторозаводского района города Челябинска, руководствуясь критериями оценивания и методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения, разработанными ФИПИ:

1. Соответствие теме
2. Аргументация. Привлечение литературного материала
2. Логичность изложения
3. Композиция и логика рассуждения
4. Качество письменной речи
5. Грамотность

Для получения оценки «зачет» выпускники должны достигнуть положительного результата по трем критериям (по критериям № 1 и № 2 – в обязательном порядке), а также дополнительно «зачет» хотя бы по одному из других критериев (№ 3 -№ 5) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Большинство выпускников справилось с поставленной задачей. Наиболее интересными для выпускников оказались темы «Как противостоять ударам судьбы? (По одному или нескольким произведениям М.Ю. Лермонтова)»,

«Произведение о войне, которое вас взволновало» и «Почему тема «отцов и детей» часто присутствует во многих произведениях литературы?». Комиссия отмечает литературоцентричность сочинений, опору на художественное произведение при написании сочинения, умение использовать прочитанные художественные тексты на уровне аргументации, умение поставить вопросы к теме, уместное использование примеров, связанных с тематикой и проблематикой произведения, системой персонажей рассмотрение проблемы с опорой на выбранный литературный материал.

Для аргументации сформулированных тезисов учащиеся привлекали, в основном, произведения из школьной программы по литературе, но в отдельных работах школьники показали знакомство с произведениями из круга самостоятельного чтения (Л. Улицкая, П. Санаев и др.). Наиболее часто выпускники обращаются к следующим произведениям: «Судьба человека» М.Шолохова, «А зори здесь тихие…» Б.Васильева, «Обелиск» В.Быкова, «Василий Тёркин» А.Твардовского. Некоторые учащиеся обращались к прочитанным в школе произведениям древнерусской литературы, русской литературы XVIII века. Успешность написания сочинения зависит от умения осмыслить тему, выявить связанные с ней проблемы, привлечь философские, нравственные понятия, опираясь на которые можно было раскрыть суть проблемы.

Школьники, в целом, умело выстраивают композицию сочинения, доказательные рассуждения (тезис – доказательства – иллюстрации), обоснованно делят свой текст на смысловые части, логично и последовательно создают текст.

Комиссия отмечает, что выпускники владеют способностью заинтересованно размышлять над самостоятельно прочитанными произведениями, проявляя при этом соответствующую возрасту зрелость суждений, твёрдую гражданскую и нравственную позицию.

У большинства выпускников Тракторозаводского района г. Челябинска сформировано умение создавать сочинение – монологическое высказывание в

прозе на определенную тему, соответствующее одному из жанров художественной, публицистической и научной речи, что является важнейшим показателем достижения необходимого уровня литературного и речевого развития старшеклассников.

Речевое оформление текста вызвало трудности у школьников. Они связаны с недостаточно сформированными умениями логично выстроить фразы, с незнанием или недостаточным владением нормами речи (лексическими, стилистическими, грамматическими, правописными), что в ряде работ явилось одной из причин неглубокого раскрытия темы или затрудняло понимание текста. Недостаточность сформированности коммуникативной компетенции проявилась в том, что отдельные школьники не осознали коммуникативную задачу, не были сориентированы на соблюдение норм речевой этики (так, выпускник использовал в сочинении элементы разговорного стиля и молодёжного сленга: «пофигизм», «мне по барабану»). Выпускникам следует также чётко понимать, что в итоговом сочинении, в котором он должен показать свою зрелость, не следует обращаться к экспертам с вопросами типа «Вы не устали от моих бредней, надеюсь?»

Отмечается также большое количество орфографических и пунктуационных ошибок.

При проверке сочинений 7 учащихся комиссия рекомендовала снизить оценку (1,1% от общего количества проверенных работ). В этих работах школьники не сумели выполнить требования критериев оценивания 1 и 2.

Комиссия отмечает типичные ошибки в сочинениях выпускников.

1. 2 выпускника невнимательно прочитал тему сочинения «Как противостоять ударам судьбы? (По одному или нескольким произведениям М. Ю. Лермонтова)» и раскрывали её с опорой на роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и на драму А.Островского «Гроза».
2. В ряде работ литературное произведение привлекается формально, не становясь опорой для рассуждения. Это происходит либо от незнания

текста, либо от неумения рассуждать. Результатом становится либо простое упоминание произведения, либо пересказ текста.

3. В отдельных работах выявлено полное незнание текста. Так, ученик обращается к роману Л.Толстого «Война и мир», в котором, по утверждению школьника, «описывалась гражданская война… брат убивает брата, отец убивает сына…». 1 выпускник считает, что в повести Н.Гоголя «Тарас Бульба» описывается война с французами. В другой работе выпускник даже не называет произведение, на котором пытается построить рассуждение («Это тема главного творческого произведения М.Ю. Лермонтова»). Кроме того, выпускник утверждает, что героями этого произведения являются Онегин и Печорин. Давая характеристику героям, ученик допускает и другие фактические ошибки.
4. В некоторых работах наблюдается крайняя схематичность трактовки произведений и героев, значительно искажается авторская позиция. Так, учащиеся считают, что причиной несложившейся судьбы И.И. Обломова (роман И.А. Гончарова «Обломов») и обитателей ночлежки (пьеса М.Горького «На дне») является равнодушие к себе.
5. Отклонение от темы или несоответствие сочинения теме вследствие формального привлечения литературного материала, его неглубокого осмысления. Так, проблема «отцов» и «детей» рассматривается выпускником с привлечением комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», что вполне могло стать основой для её раскрытия, но ученик сводит свои рассуждения к описанию чувства героя к Софье и к нежеланию Фамусова выдать дочь замуж за небогатого и незнатного человека.
6. Избыточное цитирование: ученик приводит поэтический текст, занимающий ½ часть сочинения, без комментария (текст служит только примером, отвечающим теме).
7. Фактические ошибки свидетельствуют о незнании истории литературы. Так, выпускник считает представителями советской литературы классиков XIX века (Л. Толстого, А. Пушкина), герой «Судьбы человека»

назван Соловьевым, Кабаниха «доводит до могилы Екатерину и своего сына Тихона».

8. Учащиеся допускают ошибки теоретического характера: «рассказ Горького «Мать», «Рассказ «Сотников» (неверно назван жанр)
9. В ряде случаев аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие задачи, которые выпускник решил применить и для цели написания данного сочинения.
10. В некоторых работах литературный материал привлечен формально (вне глубинной связи с рассуждениями выпускника) и воспринимается как некая дань задаче, а не органичная часть сочинения, в то время как выпускник должен показать определённый уровень осмысления художественного текста: от элементов смыслового анализа (например, тематика, проблематика, сюжет, характеры и т.п.) до комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания и его интерпретации в аспекте выбранной темы.
11. Неумение дать определение понятий, необходимое для раскрытия темы сочинения. Так, выпускник в своей работе неоднократно пытается раскрыть сущность понятия «равнодушие»: «Равнодушие – это равенство друг перед другом каких-либо перечней чего-то высшего», «Равнодушие – это такое же противоречие, как и владелец души». Данные школьником определения свидетельствуют о неясности мысли и о неумении грамотно выразить её языковыми средствами.

В проверенных работах допущены логические, речевые, грамматические ошибки. Комиссия выделила типичные ошибки (в этих случаях, как и ранее, сохраняется орфография и пунктуация пишущего).

1. Отсутствие логики в построении фраз: «Эмоции дают только дружба и семья. Отношения и противоположный пол. Понятие, которое может обусловить их – физиология… », «Люди попали в ночлежку, хотя кто-то из них был богат, знаменит или просто жили среди простого народа. Есть даже те, кто сидел в тюрьме».

2. Противоречивость высказываний: «Я сам являюсь равнодушным во многом: в морали, *в чувствах*, в отношениях, в эмоциях, *в экспрессии*»; «Они [герои] оказались там [в ночлежке] из-за равнодушия к своей жизни. Например, Актёр. Он талантливый человек, но его жизнь сгубил алкоголь».

3. Грамматические ошибки: «война между «белых» и «красных», «старался понять и подружиться с обитателями ночлежки» (нарушение управления), «отправился с коллегом» (неправильное образование форм падежа), «проникнуться в его душу» (неверное употребление возвратного глагола).

4. Речевые недочёты неоправданный повтор слов, использование штампов и речевых клише.

Комиссии образовательных организаций не квалифицировали ошибки в перепроверенных работах должным образом. За 1 работу был поставлен «зачёт» при объёме 239 слов. Это объясняется отсутствием объективности, частично – неумением использовать критерии оценивания сочинения ввиду их новизны. Необходимо обучение экспертов, проведение практикумов по оценке сочинений.

Для достижения более высоких результатов необходимо повышать качество литературного образования в школах, добиваться достижения планируемых в соответствии со стандартом образования результатов, формирования умений создания связного текста, в том числе сочинения. Рекомендации по подготовке к сочинению учащихся начиная с 5 класса содержатся на сайте Федерального института педагогических измерений (http://www.fipi.ru/content/itogovoe-sochinenie-voprosy-i-otvety, http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie), в пособиях, подготовленных Челябинским институтом переподготовки и повышения квалификации в 2014 году («Типы и жанры сочинений на литературную тему», автор Л.И. Стрелец, «Готовимся к сочинению: дидактические материалы для учителя и учащихся», сборник статей под ред. Т.В. Соловьевой).